

Banedanmark  
Sendt pr. e-mail: [banedanmark@bane.dk](mailto:banedanmark@bane.dk)

Fredericia Kommune  
Sendt pr. e-mail: [kommunen@fredericiakom.dk](mailto:kommunen@fredericiakom.dk)

Plan- og virksomhedsområdet  
J.nr. ODE-200-00100  
Ref. birhj  
Den 21. december 2010

### **Afgørelse om at forlægning af Stakkesvang og bro over jernbanen i Taulov ikke er VVM-pligtigt**

Miljøcenter Odense har den 12. november 2010 modtaget jeres anmeldelse via Fredericia Kommune om forlægning af Stakkesvang fra C. F. Tietgensvej til Tårupvej inkl. ny bro over jernbanen.

#### Afgørelse

Miljøcenter Odense har på baggrund af en VVM-screening vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og derfor ikke er VVM-pligtigt. Afgørelsen er truffet efter bekendtgørelsens § 3, stk. 2.

Screeningen fremgår af vedlagte Bilag A.

Screeningsafgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om at projektet ikke skal gennem en VVM-proces, før miljøcenteret kan træffe afgørelse i sagen.

#### Sagens oplysninger

Anmeldelsen er indgivet i henhold til § 2 i bekendtgørelse nr. 1335 af 6. december 2006 om visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning. Projektet er omfattet af bilag 2, punkt 11d i nævnte bekendtgørelse.

Miljøcenteret har foretaget en høring af Fredericia Kommune, Vejdirektoratet og Miljøcenter Ribe.

#### *Kommunens kommentarer*

Fredericia Kommune har oplyst, at der ifølge lokalplanen ikke kan bygges boliger i de områder, hvor støjkravene til boliger ikke kan opfyldes, der er derfor ikke konflikt mellem boliger og støj.

Kommunen oplyser, at der ikke er kendskab til bilag IV-arter inden for det område, der kan påvirkes af projektet. Endvidere har ingen af arterne deres naturlige udbredelsesområde på de arealer som projektområdet omfatter. Fredericia Kommune vurderer derfor, at projektet ikke vil indskrænke eller forringe egnede levesteder for bilag IV-arter.

### *Konsekvensvurdering, Natura 2000-områder og bilag IV-arter*

Der skal ikke foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000 områder eller konkrete bilag IV-arter, jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter. Det skyldes, at projektet ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter vurderes at kunne påvirke Natura 2000-områder eller bilag IV-arter.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som I har beskrevet for miljøcenteret og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningstidspunktet.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at anmelde den påtænkte ændring jf. bekendtgørelsens § 2 med henblik på at få afgjort om ændringen udløser VVM-pligt. Hvis der går længere tid, inden I udnytter en meddelt afgørelse, bør I foretage fornyet anmeldelse for at sikre, at grundlaget for afgørelsen fortsat er til stede.

### Offentliggørelse

Afgørelsen offentliggøres i Ugeavisen Elbobladet den 29. december 2010 og på By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside [www.blst.dk](http://www.blst.dk). Efter 1. januar 2011 kan afgørelsen ses på [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk).

### Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Naturklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål. Klagefristen er 4 uger fra offentliggørelsen dvs. den 29. december 2010. Klagen skal sendes direkte til Naturklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV eller som e-post til [nkn@nkn.dk](mailto:nkn@nkn.dk).

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at der indbetales et gebyr på 500 kr. Nævnet vil efter modtagelse af klagen sende en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke begynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold. Vejledning om klageregler og gebyrordning kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

Naturklagenævnet fusionerer pr. 1. januar 2011 med Miljøklagenævnet og bliver til Natur- og Miljøklagenævnet.

Miljøcentrets afgørelse kan indbringes for domstolene inden 6 måneder fra offentliggørelsen.

Med venlig hilsen

Birgitte Hjerrild  
Geograf

Kopi til: Danmarks Naturfredningsforening [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)

Bilag: Screeningsnotat

<b>VVM Myndighed</b>	<b>Miljøcenter Odense</b>				
<b>Basis oplysninger</b>	<b>Tekst</b>				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	<b>Forlægning af Stakkesvang og bro over jernbanen i Taulov</b> Projektet omfatter forlægning af af Stakkesvang fra C. F. Tietgensvej til Tårupvej inkl. ny vejbro over jernbanen i Taulov.				
Navn og adresse på bygherre	<b>Banedanmark</b> <b>Lumbyesvej 34</b> <b>7000 Fredericia</b>  <b>Fredericia Kommune</b> <b>Vej &amp; Park</b> <b>Gothersgade 20A</b> <b>7000 Fredericia</b>				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Banedanmark: Projektleder Tom S. Andersen tsa@bane.dk Tlf.: 2612 2467  Fredericia Kommune: Rikke Klostergaard terk@fredriciakom.dk Tlf.: 7210 7654				
Projektets placering	Stakkesvang forlægges med start ca. 300 m syd for C. F. Tietgensvej og føres via ny vejdæmning frem til krydsning med jernbanen ca. 350 m mod nord. Herfra føres ny forlægning videre frem med tilslutning til Tårupvej yderligere ca. 900 m nord for jernbanen.				
Projektet berører følgende kommuner	Fredericia Kommune				
Oversigtskort i målestok					
Kortbilag i målestok	Detailkort, se vedlagt bilag				
<b>Forholdet til VVM reglerne</b>		<b>Ja</b>		<b>Nej</b>	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1335 af 6, december 2006				X	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1335 af 6, december 2006:		X			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
<b>Anlæggets karakteristika:</b>					
1. Arealbehovet i ha:		X			Ca. 5,5 ha
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:				X	Det aktuelle projekt involverer 2 bygherrer som angivet under "Basis oplysninger": Principielt er Fredericia Kommune bygherre for vejanlæg og Banedanmark for bro over jernbane samt dæmninger op til broen. Alle arealer er erhvervet af bygherrerne.
3. Det bebyggede areal i m2 og bygningsmasse i m3	X				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:		X			Maximale dæmningshøjde udgør ca. 10,70 m over eksisterende terræn.
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	X				
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:		X			Stakkesvangs forlægning dimensioneres for en årsdøgntrafik (ÅDT) = 2200 køretøjer med en lastbilprocent på 10 %.
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:		X			Ca. 1500 m
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X	X			Ca. 17.000 m <sup>3</sup> grusmaterialer, 134.000 m <sup>3</sup> råjord, 4500 tons asfalt, 2000 tons beton og 100 tons armering
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X	X			< 100 m <sup>3</sup> - brugsvand
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	

11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:					
Farligt affald:		X			
Andet affald:		X			
Spildevand:				X	< 860 t opbrudt asfalt. Derudover dagrenovation i anlægsfasen
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:		X			Begrænset varighed i anlægsfasen
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener::		X			Begrænset varighed i anlægsfasen
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:		X			Begrænset varighed i anlægsfasen
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	I anlægsfasen udgør det en særlig risiko at bygge over en jernbane i drift.
<b>Anlæggets placering</b>					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		X			Arealerne er i dag overvejende udlagt til landbrugsarealer, hvoraf ca. halvdelen ligger i byzone.
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:	X				
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:	X				
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	

30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder –					Der er ikke kendskab til forekomst af plantearter opført på habitatdirektivets bilag IV, litra b) indenfor det område, som berøres af projektet. Da projektet ikke berører bygninger, skove, levende hegn m.v. hvor flagermus raster og yngler vurderes, at disse ikke bliver berørt af projektet. Birkemus er ikke fundet i området omkring Fredericia/Taulov. Der er ikke kendskab til forekomst af Odder ved Gammellose og Spang Å, der er det nærmeste vådområde. I flere vandhuller i nærheden af projektet kan der muligvis være forekomst af Stor vandsalamander, Spidssnudet frø og Strandtudse. Vandhullerne vil ikke blive berørt af projektet, hverken direkte eller indirekte gennem dræning. Markfirben lever sandsynligvis ikke i området, da der mangler egnede levesteder som overdrev, klitter og vest- og sydvendte skråninger. Dæmningen til vejforlægningen kan muligvis have positiv effekt på forekomst af markfirben.
Nationalt:				X	
Internationalt (Natura 2000):				X	
Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV				X	
Forventes området at rumme danske rødlistearter:				X	
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:					
Overfladevandt:				X	I forbindelse med udførelse af fundamenter for ny bro vil det blive nødvendigt med lænsning af det sekundære grundvandsspejl (overfladevand). Fundamentsunderkant er beliggende ca. 0,5 m under det indmålte vandspejl og arbejdet forventes gennemført indenfor maks. 3 uger. Der forventes lænsning af meget små grundvandsmængder (væsentlig under 100.000 m <sup>3</sup> ).
Grundvand:				X	Lænset grundvand pumpes til banegrøften på nordsiden af banen og til regnvandsledning syd for banen. Alt oppumpet vand ender i regnvandsbassinet ved motorvejen. Der tages vandprøver og evt. foranstaltninger iværksættes inden lænsningen igangsættes.
Naturområder:				X	
Boligområder (støj/lys og Luft):				X	
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:		X			På randen af byzonen.
33. Kan anlægget påvirke:					
Historiske landskabstræk:		X			På nordsiden af Tårupvej ligger et beskyttet dige. Der er søgt dispensation for digegennembrud hos Fredericia kommune i forhold til oprindelig linjeføring. I forbindelse med den ændrede linjeføring foreligger der en forhåndsgodkendelse af det supplerende digegennembrud.
Kulturelle landskabstræk:				X	
Arkæologiske værdier/landskabstræk:				X	Vejle Museum foretager arkæologiske undersøgelser i forbindelse med udførelse af projektet.
Æstetiske landskabstræk:				X	
Geologiske landskabstræk:				X	
<b>Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning</b>					
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				X	
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				X	
36. Er der andre kumulative forhold?				X	
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:					Ca. 15 ha
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:					< 100
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X	

41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X	
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige –					
Enkeltvis:				X	
Eller samlet:				X	
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:		X			Vejanlæg og etablering af bro over jernbanen vil i anlægsfasen give anledning til miljøpåvirkninger.
45. Er påvirkningen af miljøet –					
Varig:		X			
Hyppig:				X	
Reversibel:				X	
<b>Konklusion</b>					
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				X	Det vurderes, at der ikke er så væsentlige miljøpåvirkninger ved projektet, at det er VVM-pligtigt. Vurderingen begrundes med at påvirkning fra luftforurening, støv og vibrationer kun er til stede i anlægsfasen, og at afstanden til boliger betyder, at støjgrænserne overholdes. Projektet placeres i tilknytning til eksisterende byzone, og hverken lokalt, regionalt eller internationalt beskyttet natur berøres direkte eller indirekte. Der skal dog gives dispensation til gennembrud af dige. Projektet ligger udenfor områder med særlige drikkevandsinteresser.

Dato: 21. december 2010      Sagsbehandler: Birgitte Hjerrild